Дело №2-3234/2023

УИД \*\*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 октября 2023 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дроновой Ю.П., при секретаре судебного заседания Смирновой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3234/2023 по иску ПАО Сбербанк к Михеевой \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитным договорам,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Побойне \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что Публичное акционерное общество "Сбербанк России" на основании заключённого 25.09.2021 кредитного договора №\*\* выдало кредит Шмуль \*\*\* в сумме 104 000,00 руб. на срок 60 мес. под \*\* % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме 104 000,00 руб. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). 19.06.2018 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание. 23.04.2019 должник обратился в Банк с заявлением на получение дебетовой карты \*\* карты \*\*, что подтверждает мемориальный ордер№\*\*. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.1.9 ДБО). 08.07.2021 должник самостоятельно, подключил к своей банковской карте \*\* № счета карты \*\* услугу «Мобильный банк» к номеру телефона \*\*. 23.04.2019 должник самостоятельно, осуществил регистрацию в системе «Сбербанк-Онлайн», при помощи одноразового пароля, полученного через устройство самообслуживания, Ответчиком использована карта \*\* № счета карты \*\* и верно введен пароль для входа в систему. Согласно выписке по счету клиента/расходно-кассовому ордеру/мемориальному ордеру/платежному поручению/отчету по банковской карте клиента Visa № счета карты \*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС-сообщении в системе «Мобильный банк» 25.09.2021 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 104 000,00 руб. Таким образом. Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечисли ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно). Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженности по кредиту. Поскольку Ответчики обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по исполняли ненадлежащим образом, по состоянию на 21.03.2023 задолженность Ответчика составляет 112 461,84 руб., в том числе: просроченные проценты - 16 886,56 руб., просроченный основной долг - 95 575,28 руб. Заемщик Шмуль Ю.В. умерла 02.06.2022. Согласно информации с официального сайта, к имуществу должника Шмуль Ю.В. открыто наследственное дело № \*\* нотариусом Новиковой \*\*\*. Истец просит расторгнуть кредитный договор №\*\* от 25.09.2021, заключенный между ПАО Сбербанк и Шмуль Ю.В.. Взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору в размере 112 461 руб. 84 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 449 руб. 24 коп..

Определением Головинского районного суда города Москвы от 19.04.2023 ненадлежащий ответчик Побойня Н.В. заменен на надлежащего ответчика Михееву Л.В., гражданское дело передано в Зеленоградский районный суд города Москвы для рассмотрения по подсудности.

Также ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Побойне \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что Публичное акционерное общество "Сбербанк России" на основании заключённого 22.11.2021 кредитного договора №\*\* выдало кредит Шмуль \*\*\* в сумме 250 000,00 руб. на срок 60 мес. под 21.2% годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме 250 000 руб. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). 19.06.2018 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание. В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом заключения между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявления на банковское обслуживание и Условия банковского обслуживания в совокупности. Пунктом 1-2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком подписанного собственноручной подписью Клиента. Подписывая заявление на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязался их выполнять. 08.08.2019 должник обратился в Банк с заявлением на получение дебетовой карты \*\* №счета карты \*\* С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.1.9 ДБО). 02.10.2021 должник самостоятельно, подключил к своей банковской карте Visa № счета карты \*\* услугу «Мобильный банк» к номеру телефона \*\*. 20.09.2019 должник самостоятельно, осуществил регистрацию в системе «Сбербанк-Онлайн», при помощи одноразового пароля, полученного через устройство самообслуживания, Ответчиком использована карта \*\* № счета карты \*\* и верно введен пароль для входа в систему. 21.11.2021 должником был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке по счету клиента/расходно-кассовому ордеру/мемориальному ордеру/платежному поручению/отчету по банковской карте клиента \*\* № счета карты \*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС-сообщении в системе «Мобильный банк» 22.11.2021 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 250000 руб. Таким образом. Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее — Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечисли ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно). Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженности по кредиту. По состоянию на 07.04.2023 задолженность Ответчика составляет 280 043,93 руб., в том числе: просроченные проценты – 44 006,22 руб., просроченный основной долг – 236 037,71 руб. Заемщик Шмуль Ю.В. умерла 02.06.2022. Согласно информации с официального сайта, к имуществу должника Шмуль Ю.В открыто наследственное дело № \*\* нотариусом Новиковой \*\*\*. Истец просит расторгнуть кредитный договор №\*\* от 22.11.2021, заключенный между ПАО Сбербанк и Шмуль Ю.В. Взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору в размере 280 043 руб. 93 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 000 руб..

Определением Головинского районного суда города Москвы от 27.06.2023 ненадлежащий ответчик Побойня Н.В. заменен на надлежащего ответчика Михееву Л.В., гражданское дело передано в Зеленоградский районный суд города Москвы для рассмотрения по подсудности.

Определением суда от 07 сентября 2023 года, гражданское дело №\*\* по иску ПАО Сбербанк к Михеевой \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору объединено с гражданским делом №\*\* по иску ПАО Сбербанк к Михеевой \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору в одно производство, с присвоением делу №\*\*.

Истец ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Михеева Л.В., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, возражений по существу заявленных исковых требований не представила.

Третье лицо Побойня Н.В., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, отзыва по существу заявленных исковых требований не представила, в ходе проведения по делу досудебной подготовки пояснила, что наследство приняла ее дочь Михеева Л.В., которая в судебное заседание не явиться, о рассмотрении дела уведомлена.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. В порядке ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи", простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок электронной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных соглашением сторон.

Судом установлено, что 25.09.2021 между ПАО Сбербанк и Шмуль Ю.В. заключен кредитный договор №\*\*. По условиям договора истец предоставил ответчику кредит в сумме 104 000 рублей на 60 месяцев, с процентной ставкой 21,5 % годовых, путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя Шмуль Ю.В. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО).

Суд считает доказанным факт получения кредита Шмуль Ю.В., что подтверждается индивидуальными условиями потребительского кредита, анкетой клиента, заявлением на банковское обслуживание, списком платежей и заявок, протоколом совершения операций в Сбербанк Онлайн, выпиской по счету, подтверждением перевода, требованием о возврате задолженности по договору потребительского займа, расчетом задолженности по состоянию на 21.03.2023, общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, что не оспорено ответчиком.

Также Судом установлено, что 22.11.2021 между ПАО Сбербанк и Шмуль Ю.В. заключен кредитный договор №\*\*. По условиям договора истец предоставил ответчику кредит в сумме 250 000 рублей на 60 месяцев, с процентной ставкой 21,2 % годовых, путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя Шмуль Ю.В. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО).

Суд считает доказанным факт получения кредита Шмуль Ю.В., что подтверждается индивидуальными условиями потребительского кредита, заявлением на получение карты, списком платежей и заявок, протоколом совершения операций в Сбербанк Онлайн, выпиской по счету, подтверждением перевода, требованием о возврате задолженности по договору потребительского займа, расчетом задолженности по состоянию на 07.04.2023, общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, что не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчетам задолженности, погашение кредитов производилось заемщиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору №\*\* от 25.09.2021 по состоянию на 21.03.2023 составляет 112 461 руб. 84 коп., в том числе: просроченный основной долг – 95 575 руб. 28 коп., просроченные проценты- 16 886 руб. 56 коп.; по кредитному договору №\*\* от 22.11.2021 по состоянию на 07.04.2023 составляет 280 043 руб. 93 коп., в том числе: просроченный основной долг – 236 037 руб. 71 коп., просроченные проценты- 44 006 руб. 22 коп.. Расчеты судом проверены, ответчиком не оспорены.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно материалам дела 02.06.2022 года умерла Шмуль \*\*\*.

Согласно наследственному делу №\*\* единственным наследником принявшим наследство является Михеева \*\*\*. Наследство состоит из: квартиры по адресу: \*\*\*; земельного участка по адресу почтового ориентира: \*\*\*; жилой дом по адресу: \*\*\* автомобиля марки \*\*, \*\* г.в.; денежных средств по вкладам на счетах в ПАО Сбербанк, Банке ВТБ (ПАО), АО Почта Банк, что явно превышает размер исковых требований.

Как следует из [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E6908EBDE5382E76EE6384392O7k2N) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо иным образом неразрывно связано с его личностью. Из данной правовой нормы следует, что смерть гражданина-должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника.

В соответствии с [п. 1 ст. 1110](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D05580B212F2F967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394A94O7kAN) ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E69O0k8N) не следует иное.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D05580B212F2F967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394A94O7kFN) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E69O0k8N) или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Как разъяснено в [пунктах 58](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9DO7kBN), [60](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9DO7k2N) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E6908EBDE5382E76EE6384392O7kDN) Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с [п. 61](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9CO7kEN) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателями, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В силу [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=0538A5E9A3108857415E56D564119A6B6827D10A8A97BDEC5FDAA47A68EA66A57BB64EB085E264E4d7kCN), [1175](consultantplus://offline/ref=0538A5E9A3108857415E56D564119A6B6826DF0E8899BDEC5FDAA47A68EA66A57BB64EB085E261E8d7kEN) Гражданского кодекса Российской Федерации, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представили доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить в суд доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию. Сумму задолженности не оспаривал.

При таких обстоятельствах, суд полагает исковые ПАО Сбербанк к Михеевой \*\*\* по кредитным договорам подлежащими удовлетворению.

Таким образом, общая сумма задолженности по кредитному договору № \*\* от 25.09.2021 года по состоянию на 21.03.2023 составляет 112 461 руб. 84 коп., в том числе: просроченный основной долг – 95 575 руб. 28 коп., просроченные проценты- 16 886 руб. 56 коп.; по кредитному договору № \*\* от 22.11.2021 года по состоянию на 07.04.2023 составляет 280 043 руб. 93 коп., в том числе: просроченный основной долг – 236037 руб. 71 коп., просроченные проценты- 44006 руб. 22 коп., которая подлежит взысканию с Михеевой \*\*\* в пользу истца.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитных договоров № \*\* от 25.09.2021 и № \*\* от 22.11.2021.

Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование о расторжении кредитного договора, досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение срока действия договора неоднократно нарушались условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитных договоров № \*\* от 25.09.2021 и № \*\* от 22.11.2021, заключенного между ПАО Сбербанк и Шмуль Ю.В., подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче исковых заявлений оплачена государственная пошлина в размере 9 449 руб. 24 коп. и 12 000 руб. 44 коп..

Таким образом, с учетом положений ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в солидарном порядке также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче исковых заявлений в размере 9 449 руб. 24 коп. и 12 000 руб. 44 коп..

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 418, 807, 809, 810, 819, 820, 1110, 1112, 1175 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 103, 167,193-199 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк (ИНН \*\*) к Михеевой \*\*\* (паспорт \*\*) о расторжении, взыскании задолженности по кредитным договорам – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\* от 22.11.2021, заключенные между ПАО Сбербанк и Шмуль \*\*\*.

Взыскать с Михеевой \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \*\* от 25.09.2021 в размере 112 461 руб. 84 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 449 руб. 24 коп..

Расторгнуть кредитный договор №\*\* от 22.11.2021, заключенные между ПАО Сбербанк и Шмуль \*\*\*.

Взыскать с Михеевой \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №\*\* от 22.11.2021 в размере 280 043 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб. 44 коп..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Дронова Ю.П.

Решение принято в окончательной форме 01 ноября 2023 года